БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Сарајево Бања Лука
15 -04- 2024
ПРИМ
Орг.јед.
Број
Прилог
Вриј.
ЈН2-02-07-1-2635-7/22

Broj: S1 3 U 044505 22 U
Sarajevo, 08.04.2024. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove, sastavljenom od sudija Ljiljane Lalović, kao predsjednika vijeća, Željke Krmek i Efraima Čosića, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Azre Mušanović, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja „ECO GROUP" d.o.o. Banja Luka, kojeg zastupa punomoćnik Bogdan Golubović, advokat iz Banja Luke, protiv rješenja broj: JN2-02-07-1-2635-6/22 od 27.10.2022. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana,08.04.2024. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

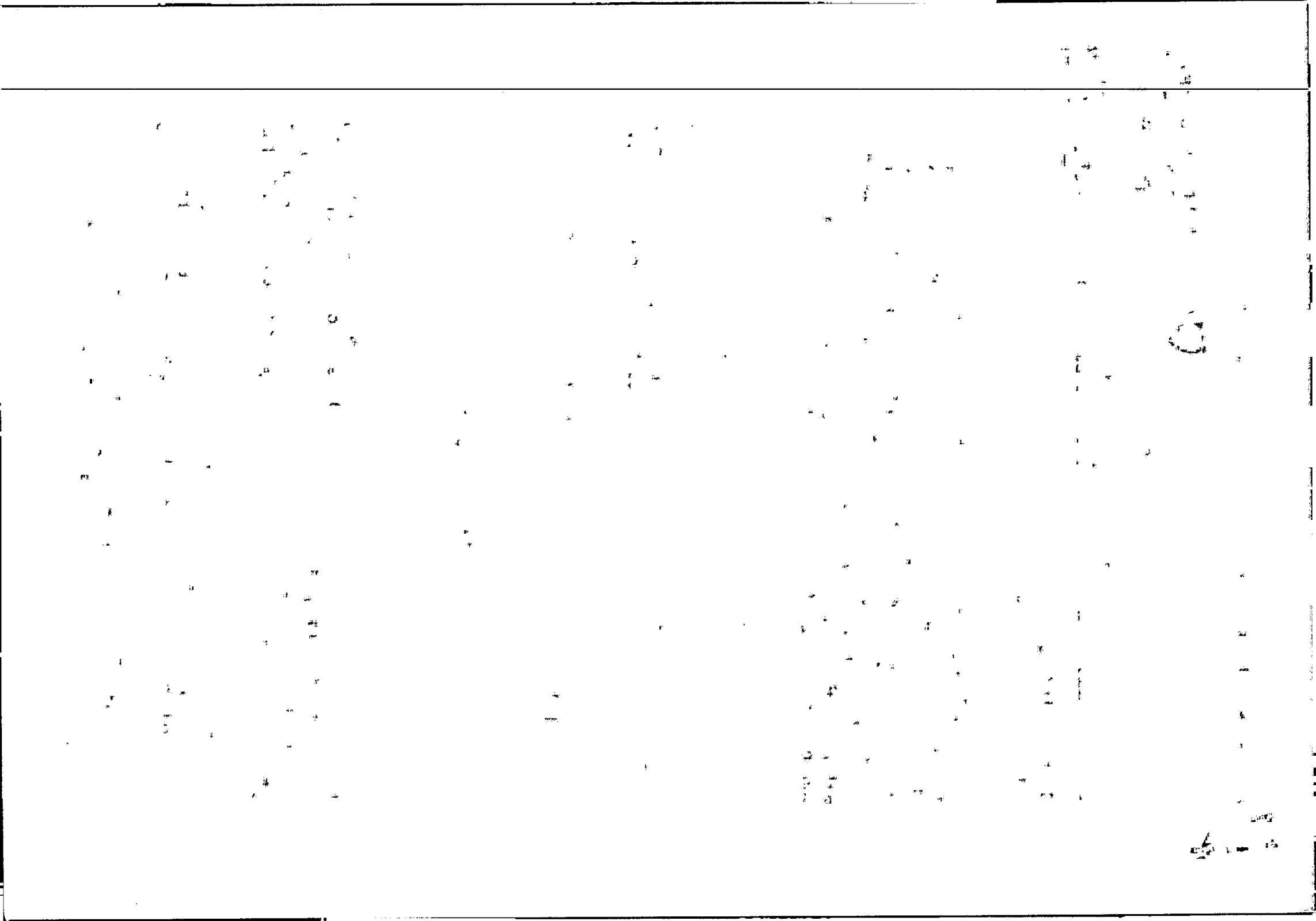
Tužba se uvažava, pobijano rješenje, broj: JN2-02-07-1-2635-6/22 od 27.10.2022. godine se poništava i predmet vraća tuženom organu na ponovni postupak.

Obavezuje se tuženi da tužitelju nadoknadi troškove upravnog spora u iznosu od 977,50 KM u roku od 15 dana od dana dostavljanja presude.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, broj: JN2-02-07-1-2635-6/22 od 27.10.2022. godine odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena protiv odluke o poništenju postupka, broj. 01-18986-18/21 od 07.09.2022. godine, ugovornog organa Univerzitetski klinički centar Republike Srpske i odbijen je zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka, kao i troškova zastupanja.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora zbog pogrešne primjene materijalnog prava, povrede pravila postupka i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. U obrazloženju tužbe navodi dosadašnji tok



postupka, te ukazuje da se obrazloženje osporenog rješenja u cijelosti zasniva na citiranim navodima iz rješenja od 18.08.2022. godine, koje je tuženi donio po žalbi ponuđača „Balkan Kop Đurđevak" d.o.o. Banja Luka. Ističe da je rješenjem od 18.08.2022. godine odlučeno o žalbi ponuđača „Balkan Kop Đurđevak" d.o.o. Banja Luka izjavljenoj protiv odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, dok je pobijanim rješenjem odlučeno o tužiteljevoj žalbi izjavljenoj protiv odluke o poništenju postupka, tj. radi se o dva različita žalbena postupka, sa različitim žaliteljima i žalbenim navodima, slijedom čega se tuženi ne može pozivati na načelo „res iudicata" i „ne bis in idem". U nastavku tužbe detaljno navodi razloge zbog kojih smatra da ponuda ponuđača „Balkan Kop Đurđevak" d.o.o. Banja Luka nije potpunaq, odnosno razloge zbog kojih smatra da je njegova ponuda prihvatljiva. Ističe da je osporeno rješenje u suprotnosti sa odredbom člana 233. stav 2. i člana 13. Zakona o upravnom postupku. Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbu tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH; Filijala Banja Luka je predložio da se tužba odbije kao neosnovana.

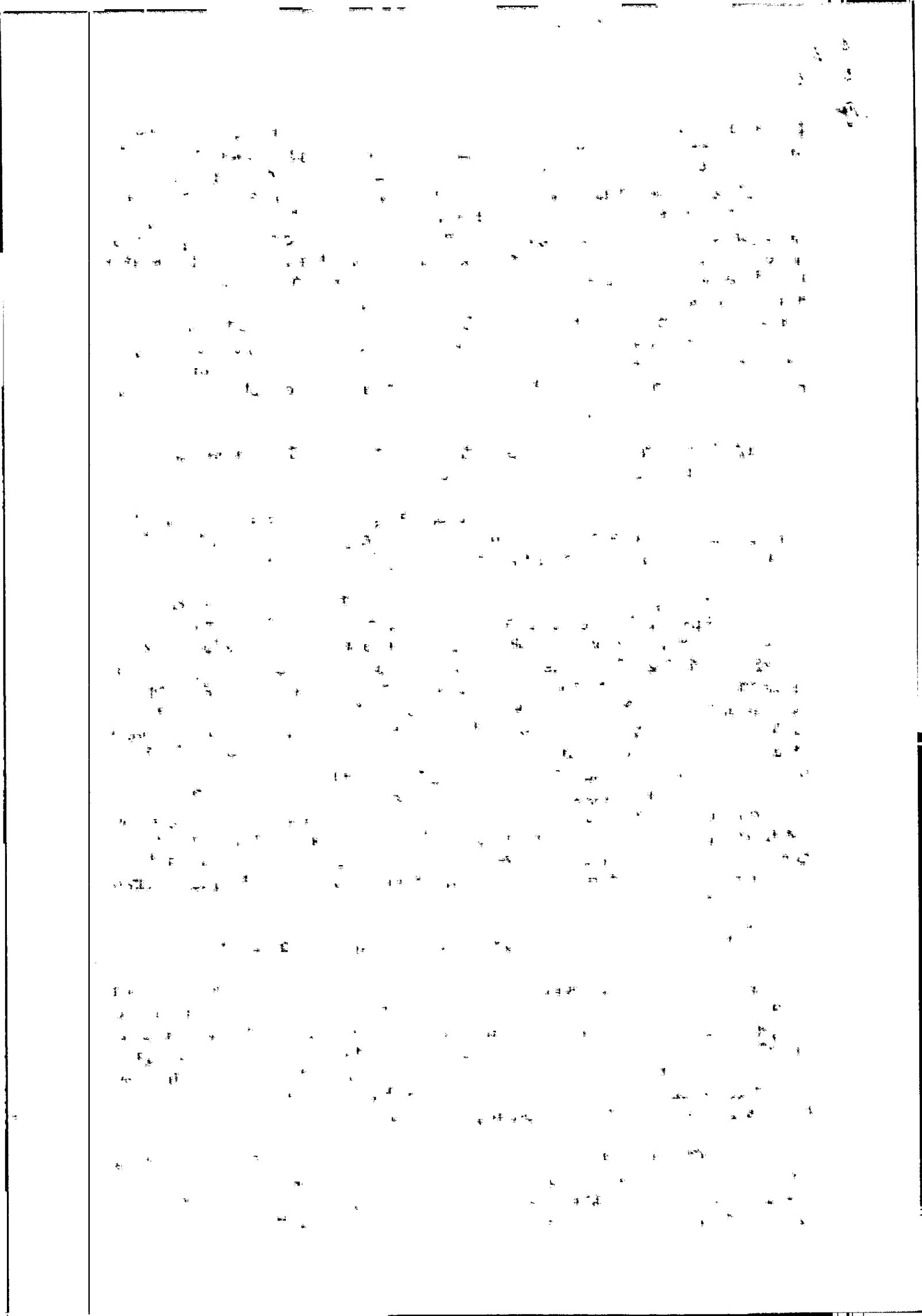
Sud je ispitao zakonitost i pravilnost osporenog rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu presude iz sljedećih razloga:

Iz stanja spisa proizlazi da je ugovorni organ Univerzitetski klinički centar Republike Srpske pokrenuo postupak javne nabavke ambalaže i kesa za infektivni, citostatski i komunalni otpad, za koji je obavještenje o nabavci broj: 1255-1-1-126-3-104/22 od 11.03.2022. godine objavio na portalu javnih nabavki, te je nakon okončanog postupka dana 16.06.2022. godine donio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01-18986-10721. Protiv navedene odluke žalbu je izjavio ponuđač „Balkan Kop Đurđevak" d.o.o. Banja Luka, a tuženi je odlučujući o istoj dana 18.08.2022. godine donio rješenje broj: JN2-02-07-1-2007-9/22 kojim je žalbu usvojio, poništio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i predmet vratio ugovornom organu na ponovni postupak. Ugovorni organ je potom dana 07.09.2022. godine donio odluku o poništenju postupka, broj: 01-18986-18/21 protiv koje je tužitelj izjavio žalbu. Tuženi je osporenim rješenjem žalbu odbio kao neosnovanu. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizlazi iz obrazloženja osporenog rješenja, jer je zaključio da su žalbeni razlozi u cijelosti raspravljeni rješenjem od 18.08.2022. godine, te je citirao navedeno rješenje.

Odluka tuženog organa je nepravilna i nije utemeljena na zakonu.

Osnovano tužitelj tužbom ukazuje da u postupku koji je prethodio donošenju konačnog upravnog akta nije postupljeno po pravilima postupka, te da je pogrešno primjenjen Zakon o javnim nabavkama. Naime, kako to iz stanja spisa proizlazi tužitelj je izjavio žalbu protiv odluke o poništenju postupka javne nabavke, koju je tuženi osporenim rješenjem odbio kao neosnovanu, obzirom da je već donio rješenje dana 18.08.2022. godine po žalbi ponuđača „Balkan Kop Đurđevak" d.o.o. Banja Luka izjavljenoj protiv odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

Ovo vijeće ukazuje da se radi o žalbama dva različita ponuđača, te da odredba člana 104. stav 2. Zakona o javnim nabavkama, kojom je propisano da URŽ nije dužan kontrolisati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmetom prethodne žalbe u istom postupku javne nabavke, ne daje mogućnost tuženom za donošenje



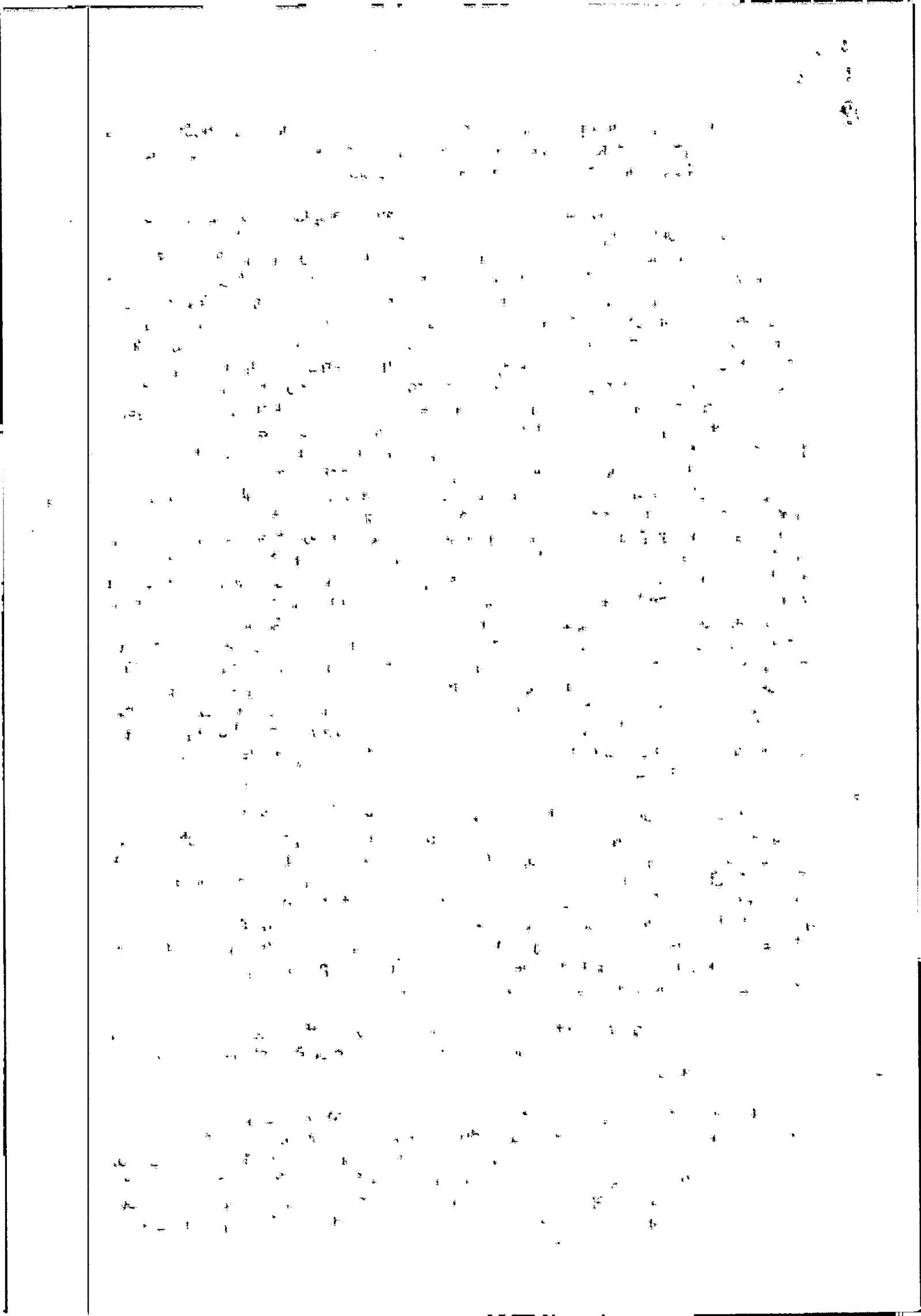
odluke kojim odbija žalbu pozivajući se pri tome samo na svoje ranije rješenje. Kod ovakvog stanja stvari tuženi je bio dužan odlučiti o osnovanosti žalbe tužitelja izjavljenoj protiv odluke o poništenju postupka javne nabavke.

Imajući u vidu navedeno, ovo sudsko vijeće zaključuje da tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH u postupku po žalbi žalitelja, nije postupio u skladu relevantnim odredbama Zakona o javnim nabavkama, odnosno, u skladu sa odredbama Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" broj:29/02 do 53/16), a posebno imajući u vidu član 9., u vezi sa članom 13. citiranog zakona, prema kojem se u postupku mora utvrditi pravo stanje stvari, i u tom cilju moraju se potpuno i pravilno utvrditi sve činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja. Sud nije mogao raspraviti spor na osnovu činjenica utvrdjenih u upravnom postupku, iz razloga jer su one u bitinim tačkama nepotpuno utvrđene, izveden je pogrešan i nepravilan zaključak, na način da je tuženi odbio žalbu tužitelja izjavljenu protiv odluke o poništenju postupka iako nije utvrdio sve relevantne činjenice i proveo dokaze neophodne za donošenje pravilne i zakonite odluke u žalbenom postupku. U konkretnom slučaju tuženi je drugostepeni organ, koji je dužan da utvrđuje materijalnu istinu, pa je u postupku odlučivanja po žalbi odluku morao donijeti nakon kompletiranja neophodne dokumentacije i utvrđivanja svih relevantnih činjenica, kao i svih dokaza bitnih za donošenje odluke po žalbi, što je imalo za posljedicu bitne povrede Zakona o upravnom postupku. Nadalje, članom 9. Poslovnika o radu Ureda za razmatranje žalbi, propisano je da se odluka u postupku donosi nakon kompletiranja neophodne dokumentacije i utvrđivanja svih relevantnih činjenica, kao i svih dokaza bitnih za donošenje odluke po žalbi. Imajući u vidu naprijed navedeno ovo sudsko Vijeće nije moglo sa sigurnošću ispitati, zakonitost i pravilnost osporenog rješenja niti je moglo raspraviti spor na osnovu činjenica utvrđenih u upravnom postupku, zato što su one u bitnim tačkama nepotpuno utvrđene, izveden pogrešan i nepravilan zaključak na način što je tuženi samo paušalno odbio žalbu kao neosnovanu. Tuženi nije odgovorio na žalbene prigovore, iako je kao drugostepeni organ to dužan učiniti u smislu odredbe člana 233. Zakona o upravnom postupku.

Ispitujući pravilnost i zakonitost osporenog rješenja, ovo vijeće je ocijenilo da je tuženi donošenjem rješenja počinio bitnu povredu pravila postupka iz člana 233. stav 2. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", broj 29/02 do 53/16). Ova odredba obavezuje donosioca rješenja da u obrazloženju navede dokaze koje je proveo i činjenično stanje utvrđeno na osnovu provedenih dokaza, razloge koji su bili odlučni pri ocjeni dokaza, kao i razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kakvo je dato u dispozitivu, kao i pravne propise na osnovu kojih je riješena predmetna upravna stvar. Osporeno rješenje, međutim, ne sadrži razloge koji su odlučni za donošenje odluke.

U ponovnom postupku tuženi organ će imati u vidu istaknute prigovore suda i otkloniti uočene nedostatke, pravilno i potpuno utvrditi činjenično stanje, nakon čega će donijeti pravilnu i zakonitu odluku.

Odlučujući u zahtjevu tužitelja za naknadu troškova postupka ovaj Sud je našao da tužitelju pripada pravo naknadu troškova ovog spora, a koji se sastoje od naknade za sastav tužbe i od naknade za zastupanje tužitelja, uz troškove PDV-a. Na koncu, tužitelju pripada pravo na naknadu troškova koje je imao u ovom upravnom sporu, jer je njegova tužba uvažena i osporeno rješenje poništeno, što znači da je tužitelj uspio u ovom sporu, pa je tužena dužna tužitelju da naknadi



troškove upravnog spora. Naknada za taksu na tužbu u iznosu od 100,00 KM određena je u skladu sa članom 6. u vezi sa članom 22. Tarifa broj 3. tačka 1. Zakona o sudskim taksama u postupku pred Sudom BiH („Službeni glasnik BiH", broj: 39/03). Odluku o troškovima postupka Sud je donio primjenom člana 61. Zakona o upravnim sporovima BiH, uvažavajući zahtjev tužitelja za naknadu troškova postupka u iznosu od 877,50 KM, koje je isti iskazao u tužbi, obzirom da su troškovi izazvani postupanjem tužene, te troškove dosudio primjenom Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata Republike Srpske („Službeni glasnik RS", broj: 68/05). Dosuđeni troškovi se odnose na sastav tužbe u iznosu od 600,00 KM, troškove paušala u iznosu od 150,00 KM i naknade na ime PDV-a od 17%, u iznosu od 127,50, uzimajući u obzir da je punomoćnik tužitelja dostavio dokaz da je obaveznik PDV-a.

Obzirom na navedeno, Sud je primjenom odredbi člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10) donio odluku kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR
Azra Mušanović

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A

Ljiljana Lalović

Tačnost prepisa ovjerava
Ovlašteni uposlenik suda

SUD BOSNE I HERCEGOVINE SARAJEVO
БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА СУД БОСНЕ И ХЕРЦЕГОВИНЕ САРАЈЕВО